

# Acta Resumida

## Comisión de Reestructuración

### FAU - Universidad de Chile

<b>Reunión N°:</b> 6 – 2009 <b>Fecha y hora:</b> Viernes 07 de agosto, 12:00 hrs. <b>Lugar:</b> FAU – Universidad de Chile	<b>Próxima Reunión:</b> 7 - 2009 <b>Fecha:</b> Lunes 10 de agosto <b>Hora:</b> 18:00 hrs., FAU
--	--

ACADÉMICOS	Asisten	Invitados permanentes (Estamentos Estudiantil y Funcionario)
Julio Chesta Peigna	X	Yasmir Fariña Morales
Enrique Aliste Almuna	X	Mauricio Labarca Abdala
Vladimir Babare Vigouroux	X	Francisco Pino Muñoz
Pilar Barba Buscaglia	X	Estefanía González Del Fierro
Rosa Devés Alessandri	X	<b>Otros invitados – Profesores Titulares</b>
Humberto Eliash Díaz	X	Alberto Montealegre K.
Alberto Gurovich Weisman	-	Juan Cárdenas S.
Gabriela Muñoz Sotomayor	X	José Covacevic A.
Osvaldo Muñoz Peralta	X	Jorge Iglesias G.
Leopoldo Prat Vargas	X	Raúl Farrú A.
Fernando Riquelme Sepúlveda	X	José Araya V.

SE: Se excusa

<b>Actividades, Acuerdos y Conclusiones</b>
<p>1. J. Cárdenas plantea que como profesor titular opina que es bienvenida la reestructuración y que piensa que nadie se puede oponer a la necesidad de mejora. El campo de la arquitectura ha experimentado cambios. Nuestra Facultad es parte de la Universidad de Chile, nacional y pública y como tal debe ser nuestra Facultad la que forme parte activa de lo que sucede en el país y eso se ha perdido. No hay relación entre lo que formamos y lo que ocurre afuera. Cuestiona la formación de los arquitectos, la práctica profesional y la forma en que este tema se trata hoy en la Escuela de arquitectura.</p>
<p>2. J. Covacevic plantea que este proceso es lo más sano que le puede pasar a la Facultad. Es necesario revisar las estructuras antiguas, pero si no existe la gente idónea para llevarla a cabo no se puede hacer mucho. La Escuela de arquitectura ha formado por años a los que ahora están trabajando en otras universidades formando arquitectos. Cuestiona las remuneraciones de la Escuela, que se han quedado muy atrás respecto a otras y muchos alumnos brillantes, con talento, no se han quedado trabajando con nosotros. Necesitan además desarrollarse profesionalmente para poder sobrevivir. El capital humano es la base y debiera ser debidamente <u>analizado para cualquier estructura que nosotros tengamos.</u></p>
<p>3. J. Araya plantea que el asunto que hay que cuidar mucho en este tipo de reformas es el capital humano. Con más de 40 años de ejercicio en la Facultad ha conocido procesos de reforma, pero se ha convencido que la única forma de tener éxito es trabajando con un buen capital humano. Hay buenas y malas personas en todas partes. Es necesario formar equipos de trabajo para generar investigación que sea la base de todo lo demás.</p>
<p>4. J. Araya cuenta que con el paso del tiempo se ha convencido de que el éxito depende de una fuerte formación básica. Hay que potenciar eso en los alumnos y en nosotros, como académicos, también. Hay que estar siempre poniéndose al día. La implementación moderna exige un perfeccionamiento serio y para eso se necesita de un mejoramiento sustancial de la infraestructura para poder realizar un trabajo apropiado. Para comunicarnos con otras unidades académicas y generar intercambios interesantes se necesita contar con unidades fuertes de <u>académicos preparados.</u></p>
<p>5. A. Montealegre comenta que él envió un documento a la comisión y que sólo va a hacer énfasis en algunos puntos. Todo organismo vivo debe estar siempre revisándose por lo que cree que es bueno lo de la reestructuración. Cree que la crisis de nuestra Facultad no está en la estructura sino que en la falta de liderazgo. Fundamentalmente el problema está en la visión que</p>

compartimos los arquitectos, se ha construido una figura heroica del arquitecto diseñador. El campo de los arquitectos debiera abrirse mucho más preparando a los profesionales que el país necesita.

6. A. Montealegre respecto a la reestructuración de la enseñanza de la arquitectura, coincide con J. Cárdenas en la forma en que se está desarrollando la docencia en 5° y 6° año. Opina sobre cómo podrían ser las etapas de titulación. En resumen, cree que es necesario mejorar las relaciones transversales entre departamentos, pero que sobretodo se debiera rediseñar el proceso de titulación.

7. R. Farrú cree que la estructura de formación de los estudiantes no ha sufrido modificaciones. Cuestiona en parte la formación universitaria que se imparte en la Escuela de arquitectura. Estamos viviendo una crisis de otro orden, con las jerarquías, con cómo se maneja y que trae consigo inquietudes de los estudiantes. La estructura básica de esta Facultad desde un punto de vista docente están bien pensados, han tenido éxito y la crisis tiene más que ver con cómo las autoridades manejan la estructura propia de la Escuela. Cree que la estructura docente podría salvar la crisis y que más bien hace falta reforzar algunas cosas puntuales.

8. J. Iglesias cree que la crisis de nuestra Facultad tiene que ver con nosotros hacia adentro porque hacemos mal las cosas y con nosotros hacia afuera porque hemos sido sordos a lo que hay afuera. Hay tres cosas importantes, la estructura de la Facultad ha crecido en forma desmedida, y se ha hecho incontrolable, atomizada. Lo segundo tiene que ver con los académicos que debiera estar en manos a los jóvenes. Es necesario tener una anticipación mayor. Lo tercero tiene que ver en cómo nos insertamos en el nuevo y competitivo mundo universitario donde hemos perdido presencia y prestigio.

9. J. Cárdenas comenta sobre la investigación, se ha hablado mucho de docencia y digamos que la productividad de ésta igualmente es positiva en arquitectura, respecto al éxito por ejemplo, en concursos de arquitectura que se ganan. Se pregunta qué investiga, cómo se hace y qué se debiera investigar acá. La experiencia de 50 años en docencia y ejercicio profesional le permite decir lo que piensa con fundamentos. La participación de los part-time y los full-time es un problema presente, ya que esta comunicación debiera ser armoniosa y cohesionada, entendiendo lo que aporta cada uno. Ha habido campaña contra los part-time, si no hay visión de lo que existe en el medio que lo aportan los part-time esta Escuela va a estar más ciega de lo que está. Invita a saber cuál es el aporte de los académicos que están acá, qué se produce en investigación como soporte.

10. Y. Fariña plantea el problema del art. 45 a R. Farrú, porqué nuestros académicos no han podido ascender y hoy en día tenemos a tan pocos titulares. R. Farrú dice que ha ascendido mucha gente en estos años. A. Montealegre especifica que las pautas de evaluación de la Universidad fueron por mucho tiempo muy científicas y hay cosas que no se reconocen. Pero pasa otra cosa, se le pide a los académicos que publiquen sus investigaciones pero no hay ayuda para hacerlo. Están las dos cosas, por un lado el sistema de evaluación y por otro lado, el incentivo. Existe un ambiente de desencanto, hace falta un impulso, un liderazgo. El último arquitecto que fue Decano fue Mario Recordón, es necesario que éste sea parte del ejercicio profesional.

11. F. Riquelme lamenta la visión de A. Montealegre. Cree que en arquitectura se ha avanzado hacia entender que la investigación es parte de la disciplina, el intento por incorporar nuevas áreas posibles de investigar. Plantea que el esfuerzo de subir de categoría es un esfuerzo personal, está en sus manos el trabajar en avanzar en su desarrollo para ascender.

12. H. Eliash valora que estén los profesores titulares, cree que han tocado todos los temas centrales. Otro punto en el v/s estructura y factor humano. La crisis es tan profunda que cree que no sólo tiene que ver con el factor humano sino que también en la estructura.

13. R. Devés comenta que es cierto que las personas son muy importantes. Entonces plantea que, si alguno de ustedes tuviera los recursos para contratar gente, cuál sería el perfil de la gente que contratarían.

14. J. Araya lo plantearía al revés, se debe gestar sobre la base de intelectos que han formado la

15. J. Igelsis le contesta a R. Devés, hay que contratar gente joven, de excelente formación profesional, ojalá con experiencia académica y ejercicio profesional aunque sea incipiente.

16. J. Cárdenas opina que la masa crítica de esta Facultad no se ha modificado en años.

17. L. Prat cree que el problema principal está en arquitectura más que en las otras carreras.

18. J. Chesta comenta que los profesores titulares tiene una visión muy sesgada dada por su ejercicio profesional y poca participación de cómo funciona la FAU y que él le propuso al Rector que no participaran de esta Comisión por eso mismo.
19. L. Prat comenta que lo que pasa en la comisión de evaluación muchas veces los profesores no se presentan para ascender en la categoría.
20. M. Labarca opina que esta sesión con los profesores titulares es un síntoma más de la crisis que tenemos. Autorreferente, sesgada, basada en la docencia y sólo en la arquitectura, etc. El problema está tanto en el contingente como en la estructura. Opina sobre la visión de que es vital un liderazgo es anacrónica, la responsabilidad está en la comunidad completa y no en un líder supremo.
21. H. Eliash plantea que más que falta de liderazgo es falta de gobernabilidad.
22. R. Devés cree que la reunión fue muy interesante. Sobre el perfil del egresado del arquitecto es bueno pensar en que sea más abierto, bien también respecto a las prácticas. Cree fuertemente en el impulso, pero que saliendo de todos lados, que no sea un papá, sino que en algo colectivo. Hay dos modelos de crecer, internamente formando a los de aquí y por otro lado, levantando a los que hoy están en otras universidades, jóvenes entusiastas, etc.
23. J. Chesta plantea que el superávit que hay hoy, es necesario estudiar cómo gastarlo.
24. Y. Fariña cree que es preocupante la visión que tienen los profesores titulares ya que son ellos los que evalúan.
25. F. Riquelme cree que la participación de profesores titulares geógrafos es muy interesante por su rigor científico.
26. P. Barba cree que es muy preocupante la visión de los profesores titulares. Se esgrime que el perfil del arquitecto diseñador es anacrónica pero por otro lado se dice que el último Decano arquitecto fue el que fue arquitecto diseñador, o sea, el resto no son "arquitectos", estamos mal. Plantea que es necesario buscar los discursos comunes más que lo que nos separa.
27. V. Babare plantea porqué muchos profesores titulares no sabían a qué venían.
28. S. González, los problemas son tremendos en geografía. Los profesores titulares geógrafos tienen una visión antigua, sin considerar las nuevas tendencias en geografía.
29. P. Barba plantea que puede ser interesante invitar a Carmen Gloria Bravo de FEN como aporte interesante.
30. L. Prat comenta que el Rector no puede el miércoles 12 de agosto y que está por definir si puede ser el jueves 13 a las 9:00 hrs.
31. E. Aliste opina que fue vital esta reunión con los profesores titulares para demostrar el gran problema que existe en geografía y sus opciones de evaluación. Entre los miembros de la comisión de evaluación no hay conocimiento respecto a la ampliación de la disciplina. No hay apertura de mente. Es necesario proyectarse a lo que viene, renovar miradas, etc.
32. Se plantea extender la reunión dado el atraso en la participación de los profesores titulares.
33. E. Aliste debe retirarse dado que tiene otro compromiso. Son las 14:05 hrs. Antes de irse deja fotocopia de dos propuesta de encuesta para académicos estudiando doctorados.
34. J. Chesta entrega la información respecto a la planta física.
35. V. Babare comienza con la cuenta por parte de los directores de escuela respecto a la modernización curricular y acreditación. Se entrega un documento con la información conjunta de las tres escuelas.
36. H. Eliash aclara que como director de la comisión de acreditación de arquitectura, diseño y arte, él se va a inhabilitar si está en ese puesto cuando nos toque a nosotros. En la acreditación se mide la coherencia entre lo que se dice y lo que se hace.
37. P. Barba cuenta que en el tema Plan de Mejoramiento de cada escuela los temas principales son; geografía: docencia, diseño: perfil, coherencia de la malla y aspectos que incumben a la Facultad, arquitectura: problemas de Facultad. Esto es grave porque las Escuelas no pueden hacer mucho, no está a su alcance las solución a los problemas que tienen que ver con la Facultad.

Compromisos	Responsable	Fecha
1. Se acuerda confirmar las fechas de visita de Dockendorff y Arnold antes de definir otras fechas.	L. Prat	Pendiente

2. Se acuerda invitar Francisco Brieva - Ingeniería	J. Chesta	Pendiente
3. Se acuerda invitar a Carmen Gloria Bravo - Economía	P. Barba	Pendiente